



Санкт-Петербургская
коллегия патентных поверенных

**Новации в законодательстве РФ по
интеллектуальной собственности –
теория и практика**

**Сборник докладов
научно-практической конференции**

«Коллегиальные чтения – 2004»

(9-10 июня 2004 г., Санкт-Петербург)





САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ
КОЛЛЕГИЯ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ

**Новации в законодательстве РФ по
интеллектуальной собственности –
теория и практика**

**Сборник докладов
научно-практической конференции**

«Коллегиальные чтения – 2004»

(9-10 июня 2004 г., Санкт-Петербург)

Санкт-Петербург

2004

УДК 347.7:347.77:347.78

Новации в законодательстве РФ по интеллектуальной собственности — теория и практика. Сборник докладов научно-практической конференции «Коллегиальные чтения - 2004». - Санкт-Петербург, 9-10 июня 2004 г.

Сборник содержит доклады, представленные на 6-ой научно-практической конференции, организованной Санкт-Петербургской коллегией патентных поверенных и Российской национальной библиотекой им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Материалы представляют результаты исследований и обобщение практического опыта патентных поверенных в области правовой охраны промышленной собственности и авторского права. Сборник рассчитан на специалистов в области интеллектуальной собственности.

© Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных, 2004

ВСТУПЛЕНИЕ

9-10 июня 2004 г. Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных совместно с Российской национальной библиотекой провела очередную, шестую по счету, научно-практическую конференцию «Коллегиальные Чтения-2004». Изменения в законодательстве РФ в области интеллектуальной собственности определили тему Чтений-2004 - **«Новации в законодательстве РФ по интеллектуальной собственности – теория и практика»**. В докладах участников обсуждалось, как изменения в законодательстве повлияли на положение дел в области интеллектуальной собственности, высказывались предложения по дальнейшему совершенствованию правовых механизмов регулирования ИС. Многие докладчики, среди которых - патентные поверенные, патентоведы, юристы, оценщики, участвовали в «Коллегиальных Чтениях» не в первый раз. Отрадно видеть, что интерес к «Чтениям» растет с каждым годом, расширяется круг и «география» участников, завязываются новые деловые контакты.

Оргкомитет «Коллегиальных Чтений-2004» и Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных благодарит всех участников. Мы надеемся на продолжение традиции и встречу на очередных, седьмых по счету, Коллегиальных Чтениях-2005.

*Пантюхина А.М.,
председатель оргкомитета
«Коллегиальные Чтения - 2003»,
патентный поверенный РФ*

СОДЕРЖАНИЕ

<i>ВСТУПЛЕНИЕ</i>	3
<i>СОДЕРЖАНИЕ</i>	4
<i>И. Ф. ЛЕОНОВ, А. А. МАТВЕЕВ, Т. И. МАТВЕЕВА. Проблемы государственного регулирования интеллектуальной собственности в вузах</i>	6
<i>М. С. РОМАНОВА. Актуальные проблемы охраны интеллектуальной собственности в институте Российской Академии наук</i>	13
<i>Т. В. ПЕТРОВА, Н. И. ПЕТРОВА. Соотношение прав на различные объекты интеллектуальной собственности</i>	18
<i>Е. А. МОЛЧАНОВА, Е. Б. ГАВРИЛОВА. Обращения заявителей – практика их рассмотрения в ФИПС</i>	29
<i>В. В. МОРДВИНОВА. Нарушение патента на промышленный образец</i>	38
<i>Н. А. ХМЕЛЕВСКАЯ. Доказательство факта использования патента с привлечением судебной экспертизы</i>	42
<i>М. И. ЛИФСОН. Влияние хозяйственного договора на решение суда по патентному спору</i>	48
<i>Е. П. БЕДАРЕВА. Доменное имя и товарный знак: полтора года спустя</i>	59
<i>Е. П. БЕДАРЕВА. Эта непростая 22 статья</i>	63
<i>Е. Н. БЕЛЯЕВА, М. Г. ДОРОНИН. Особенности передачи прав на использование объектов промышленной собственности в Республике Беларусь</i>	64
<i>М. М. ЕЛИСЕЕВА. Рекомендации российским заявителям при патентовании изобретений в США</i>	72
<i>Г. П. МУС. Заявка, поданная в соответствии с Договором о патентной кооперации – переход на национальную фазу</i>	77
<i>Г. М. ЗАРУБИНСКИЙ, Р. А. ГРОМОВА. Почетное звание «Заслуженный изобретатель Российской Федерации». Что оно дает государству и изобретателю?</i>	83

<i>О. В. НОВОСЕЛЬЦЕВ. Оформление, оценка и использование интеллектуальной собственности в качестве имущества предприятия</i>	<i>90</i>
<i>Е. В. САВИКОВСКАЯ. Практические аспекты инвентаризации результатов научно-технической деятельности</i>	<i>97</i>
<i>Ю. Б. ЛЕОНТЬЕВ. Современное состояние методического обеспечения оценки интеллектуальной собственности.</i>	<i>104</i>
<i>Т. В. ПЕТРОВА, Д. И. ПЕТРОВ. Интеллектуальная собственность и закон об оценочной деятельности</i>	<i>113</i>
<i>Е. В. САВИКОВСКАЯ. Управление товарными знаками как часть системы управления нематериальными активами предприятия</i>	<i>118</i>
<i>П. В. БАБАРЫКИН. Техничко-юридический анализ понятия сайт сети интернет</i>	<i>123</i>
<i>С. А. СЕРЕДА. Перспективы движения за свободное программное обеспечение в контексте патентной охраны способов обработки данных</i>	<i>127</i>
<i>А. М. МАРКОВ. Обработка информации о судебных делах в области интеллектуальной собственности</i>	<i>133</i>
<i>Е. А. ДАНИЛИНА, А. М. ЦАПЕНКО. Библиография электронных публикаций: правовые и технологические термины</i>	<i>135</i>
<i>В. П. ПЛАСИЧУК. Правовое использование интеллектуальной собственности – путь к устойчивому развитию общества</i>	<i>139</i>

БИБЛИОГРАФИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ПУБЛИКАЦИЙ: ПРАВОВЫЕ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕРМИНЫ

*Е. А. ДАНИЛИНА, к.ю.н., патентный поверенный РФ;
А. М. ЦАПЕНКО, исполнительный директор
Патентной фирмы «СТЕД», Москва*

На «Коллегиальных чтениях - 2003» Р.П. Будаковым и Е.А.Данилиной был прочитан доклад «Возможности применения стандарта для библиографической ссылочной авторизации электронных публикаций», в котором была сделана попытка показать, каким образом можно, используя ГОСТ 7.82—2001, составлять библиографическое описание электронной публикации для осуществления доступа к ней.

Упомянутый Доклад стал основой статьи, опубликованной в №12 журнала «Патенты и лицензии» за 2003 г. Во время выступления в Санкт-Петербурге, а также сразу после выхода статьи, нам задавались вопросы о правильности терминологии, а именно, насколько термин «авторизация» соответствует контексту нашего изложения. Пришлось задуматься, а правильно ли применяется данный термин? Можно ли из нашего текста понять, что под «авторизацией» в применении к электронным публикациям нами имелось в виду средство правомерного доступа к искомой публикации? Представляется важным разобраться в этих вопросах.

ТЕРМИНОЛОГИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ, ФИЛОЛОГИЧЕСКАЯ И ПРАВОВАЯ

Говоря об информационных объектах, нельзя не упомянуть определения, регламентированные законом РФ «Об информации, информатизации и защите информации». Ст. 2 Закона определяет понятия, среди которых, в частности, следующие:

- информация - сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления;
- документированная информация (документ) - зафиксированная на материальном носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать.

Упомянутые в Законе реквизиты, позволяющие идентифицировать электронный документ — видимо, включают также и средства библиографического доступа или библиографической авторизации.

Словарь русского языка С.И. Ожегова (М. «Русский язык». 1984, с. 19) определяет термин «авторизовать» как «одобрить (одобрять) фор-

му, вид своего произведения, изобретения (для воспроизведения, издания и т. п.). С. И. Ожеговым далее определено понятие «авторизованный перевод» как «одобренный автором».

Большой юридический словарь под редакцией А. Я. Сухарева, В. Д. Зорькина, В. Е. Крутских (М.: «Инфра-М». 1997, с. 5) следующим образом трактует термин «авторизация»: «в банковском деле подтверждение полномочий или авторства лица, предъявляющего электронный документ, карточку либо самого себя. Обычно разделяют *авторизацию электронных документов* (курсив и подчеркивание Е. А. Данилиной) по некоторым атрибутам в цифровой форме, авторизацию магнитных или процессорных карточек и авторизацию собственно пользователей банковской системы непосредственно по их физическим параметрам (отпечатки пальцев, рисунок кисти руки и т. п.). Авторизация электронных документов с помощью некоторых цифровых параметров самого документа, а также индивидуального секретного числа, принадлежащего автору, получила широкую известность как цифровая (или электронная) подпись».

В системе Интернет приняты такие термины как «авторизация, аутентификация и мониторинг доступа пользователей и администраторов к сетевым ресурсам», при этом правила авторизации регулируют доступ пользователей к сетевым ресурсам. Сервер авторизации, как правило, выполняет проверку таких сетевых ресурсов как пароли, маркеры доступа, смарт-карты, сертификаты. Существуют системы внутри-сетевой авторизации в корпоративных сетях, при этом защита от несанкционированного доступа ограничена возможностями авторизации и управляемости доступа пользователей к корпоративным сетевым ресурсам. Например, при работе в Windows-сети пользователь должен подключить к USB-порту персонального компьютера электронный ключ для получения доступа к сетевым ресурсам и авторизации.

Из приведенных определений видно, что в применении к сетевым ресурсам авторизация - это способ (средство) получения правомерного доступа к электронным ресурсам, в том числе к электронным публикациям. Думается, что определение С.И.Ожегова авторизации как авторского одобрения перевода в данном случае не полностью применимо: авторское одобрение перевода подразумевает четкую идентификацию автора и в этом смысле связь между авторизацией перевода и электронной (например, банковской) авторизацией есть, однако в случае одобрения перевода нет авторизации как средства доступа. Таким образом, более поздние определения термина «авторизация» возникли в период компьютеризации и расширили это понятие.

Регламентированный ГОСТ 7.82-2001 порядок применения ссылочно-библиографического описания, пожалуй, также имеет лишь косвенное отношение к процессу авторизации электронного ресурса и в этом смысле критика применения термина «авторизация» для библиографических описаний отчасти справедлива. При этом можно сказать, что термин «библиографическая авторизация электронного документа» придает понятию «авторизация» новый смысл.

ПРИМЕНЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ В ОБЛАСТИ БИБЛИОГРАФИИ ЭЛЕКТРОННЫХ РЕСУРСОВ

Закон РФ «О техническом регулировании» в статье 2 определяет национальный стандарт как стандарт, утвержденный национальным органом Российской Федерации по стандартизации. Одной из целей стандартизации, согласно ст. 11 данного Закона, является техническая и информационная совместимость. Стандартизация осуществляется в соответствии с принципами, среди которых: добровольное применение стандартов и обеспечение условий для единообразного применения стандартов. Условие добровольности применения стандартов подтверждает рекомендательный характер ГОСТов, но это не снижает их методологической ценности.

ГОСТ 7.82-2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов» дополняет ГОСТ 7.83-2001 «Электронные издания. Основные выходные сведения». ГОСТ 7.83-2001, будучи примененным к электронным публикациям совместно с ГОСТ 7.82-2001, позволяет их однозначно идентифицировать.

Особенность электронного документа состоит в том, что документ физически располагается на электронном носителе (жестком диске, диске CD ROM, устройстве флэш-памяти), а документы в обычном понимании всегда располагаются на бумаге, в крайнем случае, на пергаменте. Бумажные документы более доступны человеку, существует многовековая традиция хранения бумажных документов — библиотеки и архивы различных уровней, в то время как не существует (в силу того, что это все произошло на глазах одного человеческого поколения) установившегося не только стандарта, а, что важнее, даже традиции делового оборота по хранению документов в электронной форме.

Не существует универсального способа чтения документов, представленных в электронной форме. Например, устройства для чтения дисков 3.5" даже перестали устанавливать на современные компьютеры, а на компьютерах старого образца невозможно прочитать флэш-карты. Существует несколько стандартов записи на компакт диски.

Примеры такого рода стремительной модификации устройств, предоставляющих возможность чтения электронных документов, можно продолжать. Поэтому и вопросы получения доступа к электронному документу решаются не однозначно, а в зависимости от применяемых технологий.

В этом смысле непротиворечивым представляется вывод о том, что при работе с авторскими текстами важно создать условия для возможности ссылки на электронную публикацию, она должна быть обеспечена необходимыми и достаточными атрибутами для идентификации и ссылки на них. Этот вывод подкреплен также позициями ранее принятых стандартов, касающихся библиотечного дела, библиографического описания документа (материального, не сетевого), сокращения слов и словосочетаний в библиографическом описании.

Библиографическое описание электронного ресурса составляет основную часть библиографической записи и содержит библиографические сведения, приведенные по установленным правилам и позволяющие идентифицировать электронный ресурс.

Особенности библиографического описания электронного ресурса, по нашему мнению, не противоречат трактовке такого описания как средства библиографической авторизации электронного документа.