



Санкт-Петербургская
коллегия патентных поверенных

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

*Петербургские
коллегиальные чтения – 2012*

Сборник докладов
научно-практической конференции

(Санкт-Петербург, 27 – 29 июня 2012 г.)



Санкт-Петербург
2012



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ
КОЛЛЕГИЯ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ**

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
СОБСТВЕННОСТЬ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

*Петербургские
коллегиальные чтения — 2012*

**Сборник докладов
научно-практической конференции**

(Санкт-Петербург, 27–29 июня 2012 г.)

Санкт-Петербург
2012

УДК 347.7:347.77:347.78

Интеллектуальная собственность: теория и практика: Сб. докл. научно-практической конференции «Петербургские коллегиальные чтения — 2012» (Санкт-Петербург, 27–29 июня 2012 г.). — СПб.: ООО «ПиФ. com», 2012. — 140 с.

Общая редакция: Ю. И. Буч.

Сборник содержит доклады, представленные на 14-й научно-практической конференции «Петербургские коллегиальные чтения — 2012», организованной Санкт-Петербургской коллегией патентных поверенных и Российской национальной библиотекой. Материалы представляют результаты исследований проблемных вопросов правовой охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности. Сборник рассчитан на специалистов в области интеллектуальной собственности.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>О. Л. АЛЕКСЕЕВА. Законопроект о внесении изменений в Гражданский кодекс: новеллы и дискуссии</i>	<i>5</i>
<i>В. В. ТУРЕНКО. Роль общественных объединений в законотворческом процессе.....</i>	<i>11</i>
<i>И. Ф. ЛЕОНОВ, А. А. МАТВЕЕВ, Т. И. МАТВЕЕВА. Малые инновационные предприятия с участием бюджетных образовательных учреждений</i>	<i>18</i>
<i>П. Е. САВИЦКИЙ. «Антикоммерческая» тайна</i>	<i>23</i>
<i>Е. П. БЕДАРЕВА. Проект части четвертой ГК РФ о договорах на результаты интеллектуальной деятельности</i>	<i>27</i>
<i>А. Н. ПОПОВ. Нормы об интеллектуальной собственности в региональном законодательстве</i>	<i>30</i>
<i>В. П. ПЛАСИЧУК. Фонд нормативно-технической и патентной документации РНБ и его значение в развитии инновационной экономики России</i>	<i>33</i>
<i>О. Л. АЛЕКСЕЕВА. Патентное право: новые административные регламенты.....</i>	<i>37</i>
<i>В. А. МОРДВИНОВ. Использование зарубежного сервиса депонирования сайтов при экспертизе заявки на полезную модель</i>	<i>42</i>
<i>В. А. ХОРОШКЕЕВ. Дискредитация патентной экспертизы</i>	<i>49</i>
<i>Т. В. ПЕТРОВА. Что мешает защищать патентные права в суде?</i>	<i>54</i>
<i>Е. В. САВИКОВСКАЯ. Практические аспекты применения доктрины эквивалентов в судебных спорах</i>	<i>62</i>
<i>О. В. ВАХАТОВА, М. ВИТИНЯ. Правовая охрана промышленных образцов в Евросоюзе: новые возможности</i>	<i>68</i>
<i>Н. А. ХМЕЛЕВСКАЯ. Место и значение патентных исследований в НИОКР, выполняемых по государственному контракту</i>	<i>75</i>
<i>Т. П. ЕГОРОВА. Особенности украинского законодательства о промышленных образцах</i>	<i>80</i>
<i>В. Г. ОПЛАЧКО. Развитие Мадридской системы международной регистрации знаков</i>	<i>84</i>
<i>Д. А. БОРОВСКИЙ. Нововведения в экспертизе заявок на товарные знаки с позиции действующего законодательства</i>	<i>90</i>

<i>Е. А. ДАНИЛИНА. Применим ли критерий новизны к товарным знакам?</i>	96
<i>Я. А. ГОРБУНОВА. Идентификация услуг в области информационных технологий при регистрации товарных знаков</i>	100
<i>М. И. ЛИФСОН. Конфликты средств индивидуализации: судебная практика</i>	105
<i>Д. А. ШАЛИХОВ. Судебный опыт досрочного прекращения правовой охраны товарных знаков</i>	113
<i>П. В. ГЕРМАН. Мониторинг товарных знаков — расширение возможностей</i>	119
<i>И. О. БАБИНЦЕВА. Исключение из правила «старшинства права»</i>	122
<i>А. В. СЕМЕНОВ. Конституционные аспекты интеллектуальных прав или Повесть о любви к Родине</i>	125
<i>А. М. МАРКОВ. Концепция изменений авторского права в цифровую эпоху</i>	130
<i>А. М. ЦАПЕНКО. Нормы об авторском праве и школьный учебник</i>	135

НОРМЫ ОБ АВТОРСКОМ ПРАВЕ И ШКОЛЬНЫЙ УЧЕБНИК¹

*А. М. ЦАПЕНКО,
зам. директора по научной работе
ФГНУ «НПБ им. К.Д. Ушинского» РАО,
Москва*



Представляется интересным и полезным провести анализ влияния действующего авторско-правового законодательства на содержание и качество контента современных российских учебников для младших школьников, а также обсудить последствия этого влияния на качество как самих книг, так и педагогического процесса, ведущегося на их основе.

Учебники для младших школьников — буквари и книги для чтения зачастую повторяют судьбы своих «взрослых» собратьев — книг: одни проходят почти незаметно для тех, кому они предназначены, другим суждена долгая и славная жизнь, и по ним учится не одно поколение школьников. Заслуга того, что материал учебника правильно подобран, расположен и выверен принадлежит автору учебника. И именно убежденность авторов в том, что учащиеся начальной школы должны читать произведения высоко-нравственной направленности, которые способны формировать социально-нравственные ценности и целостную и гармоничную картину мира ребенка, способствует успеху их книг.

Но помимо личных заслуг авторов букваря важным является и тот литературно-художественный материал, которым букварь или книга для чтения заполняется, так как именно благодаря чтению правильно подобранных высокохудожественных произведений и их отрывков у учащихся младших классов воспитывается система нравственно-гуманистических ценностей, да и просто хороший художественный вкус.

Безусловно, все буквари и книги детского чтения должны пополняться тщательно подобранными художественными произведениями и отрывками из современных по отношению к читательскому контингенту авторами. Анализ букварей и книг для чтения ранне-, средне- и позднесоветского периода показывает, что наряду с классиками русской литературы XIX века А. С. Пушкиным, М. Ю. Лермонтовым, Н. А. Некрасовым и другими в советских учебниках для детей младшего школьного возраста в сравнении с учебниками дореволюционного периода появляются

¹ Работа поддержана грантом РГНФ 10-06-01113а.

новые имена таких писателей как Л. Н. Толстой (1828—1910), А. М. Горький (1868—1936), А. Н. Толстой (1883—1945), С. Я. Маршак (1887—1964), К. И. Чуковский (1882—1969), В. Маяковский (1893—1930), А. П. Гайдар (1904—1941), С. В. Михалков (1913—2009), А. Л. Барто (1906—1981) и другие имена писателей, ставших с течением времени классиками советской русской литературы.

Обратимся к современным букварям и посмотрим, что интересного, в свете вышеизложенного, можно в них обнаружить.

Например, в современном российском учебнике для первого класса «Букварь. Мой первый учебник» (части 1 и 2) М. С. Соловейчика² и др. 2012 года издания упоминаются книги (обложки этих книг показаны на стилизованных рисунках) известных современных детских писателей: Э. Н. Успенского (р. 1937) — «Дядя Фёдор, пёс и кот» и В. Драгунского (1913—1972) — «Денискины рассказы», В. Голявкина (1929—2001) — «Тетрадь под дождем», Н. Носова (1908—1976) «Фантазеры», Е. Чарушина (1901—1965) «Про Томку», Н. Сладкова (1920—1996) «Лесные тайнички», Б. Житкова (1882—1938) — «Рассказы о животных», но цитат из этих произведений не дается. Приводятся несколько коротких узнаваемых цитат из стихотворений для детей К. Чуковского (1882—1969), упоминаются персонажи книг А. Н. Толстого (1883—1945) и Астрид Лидгрэн (1907—2002), С. Я. Маршака (1887—1964) и других.

Как видно из примера, современные авторы и составители материалов для букварей также достаточно широко цитируют современных им авторов. При этом практически все авторы, цитаты которых используются в упомянутых выше книгах, являются хорошими, признанными детскими писателями или поэтами. Подобранные авторами букварей соответствующие цитаты и короткие фрагменты из художественных произведений вполне доступны детскому пониманию, так что, на первый взгляд, современные авторы букварей вполне могут добиться таких же результатов, как и их замечательные предшественники начала XIX века.

Однако в настоящее время существует один фактор, являющейся в смысле всего предыдущего обсуждения весьма контрпродуктивным, который во времена Д. И. Тихомирова, К. Д. Ушинского и В. П. Вахтерова не то чтобы не существовал, но не являлся настолько доминирующим, как в настоящее время. Этим фактором является современное законодательство об авторском праве.

² Букварь. Мой первый учебник: для 1 кл. общеобразоват. учреждений / М. С. Соловейчик [и др.]. — 5-е изд., перераб. и доп. — Смоленск: Ассоциация XXI век, Часть 1. 2012, 109 с., с.: ил. — (Гармония). — ISBN 978-5-418-00237-2., с. 11.

В приводимых выше списках имен авторов, цитаты и фрагменты из чьих произведений используются в современных букварях, рядом с именем автора указаны годы жизни автора. Хорошо видно, что практически все произведения, цитаты и фрагменты из которых использованы составителями букварей, защищаются законодательством об авторском праве, так как согласно пункту 1 статьи 1281 ГК РФ, исключительное право на произведение действует в течение всей жизни автора и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. Более того, согласно пункту 4 этой статьи, если автор был репрессирован и посмертно реабилитирован, срок действия авторского права считается продленным, и семьдесят лет исчисляются с 1 января года, следующего за годом реабилитации автора произведения. Согласно же пункту 5 этой статьи, если автор работал во время Великой отечественной войны или участвовал в ней, то срок действия исключительного права, установленный настоящей статьей, увеличивается на четыре года.

Таким образом при цитировании или использовании фрагментов произведений авторы и составители букварей могут, сами того не желая, нарушить личные неимущественные или имущественные права авторов, произведения которых они используют. Современная сложившаяся система авторского права, а также правоприменительная практика, в том числе и громкая масштабная война против так называемого «интеллектуального пиратства», таковы и приобретают такие формы, что рядовые читатели, далекие от профессиональной юриспруденции, скачивая из Интернета ту или иную информацию или цитируя в научных или образовательных целях современного автора, чувствуют себя «без вины виноватыми», а то и безусловно виновными.

Конечно, существует и контраргумент приводимым выше утверждениям — современная правовая доктрина, выраженная в национальных законодательствах и в международных нормах о правах человека, предусматривает право доступа всех граждан к информации и право каждого на свободу самовыражения, на участие в культурной жизни общества, свободный доступ к созерцанию предметов искусства, архитектуры и к использованию результатов научно-технического прогресса в образовательных целях.

Согласно подп. 2 п. 1 статьи 1274 ГК РФ, допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования, использовать правомерно обнародованные произведения и отрывки из них в качестве иллюстраций в изданиях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью. Здесь под

источником заимствования подразумевается название произведения, хотя термин этот может пониматься и более широко. Однако законодательство не дает однозначного ответа на вопрос или четкого алгоритма определения того, подпадает ли данный случай заимствования произведения под действие этого пункта статьи 1274 ГК РФ, или же мы имеем дело с нарушением прав автора? Как пишут комментаторы к закону³, однозначного ответа на этот вопрос не существует: следует дополнительно учитывать объем использования, наличие или отсутствие признаков присвоения авторства, вину пользователя, практику того или иного использования. Как пишут комментаторы к данному закону, согласно этой статье устанавливается возможность свободного использования некоторых произведений в учебных целях. И учебная цель здесь — ключевое понятие. Однако, по сути, по мнению юристов, комментирующих закон, хотя «учебная цель» может частично совпадать с целью просвещения и образования, но полного совпадения здесь нет, а значит остается возможность для всякого рода недобросовестных спекуляций в этом вопросе со стороны правообладателей. И именно этого опасаются добросовестные составители и авторы современных букварей и книг для чтения.

На самом деле в данном случае два вида права — авторское право и право на информацию, вступают в противоречие друг с другом, так как неограниченный доступ к информации препятствует соблюдению авторских прав, и наоборот. Для соблюдения баланса интересов законодательством были выработаны специальные механизмы, устанавливающие границы авторских прав, в том числе изъятия из авторских прав. Такая правовая схема до поры вполне обеспечивала возможность свободного использования идей и концепций, неоригинальных работ, а также охраняемых работ после того, как они становились общественным достоянием и поступали в общественное пользование. Однако с появлением и развитием цифровых технологий этот сложившийся баланс был нарушен, так как хранить, воспроизводить, модифицировать, микшировать, передавать, размещать и находить информацию в Интернете с разрешения или без разрешения владельца авторских прав стало чрезвычайно легко. В ответ на эти вызовы законодатели стали усиливать авторско-правовую защиту интеллектуальных прав авторов в ущерб правам граждан на свободный

³ Э. П. Гаврилов, В.И. Еременко. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный)/М.: Издательство «Экзамен», 2009, — 973, [3] с. (Серия «Комментарии к кодексам и законам»). Статья 1274. Свободное использование произведений в информационных, научных, учебных или культурных целях, с. 240.

доступ к информации. Такое нарушение баланса интересов на наш взгляд является серьезной ошибкой с далеко идущими последствиями.

Конечно, приводимый выше анализ содержания современных российских букварей показывает, что при грамотном цитировании (указании имени автора, источника цитирования и проч.) использование защищенных авторским правом произведений возможно. Однако можно констатировать, что, несмотря на существующую в обществе необходимость соблюдения баланса интересов общества и авторов, в настоящее время этот баланс явственно смещен в сторону прав авторов.