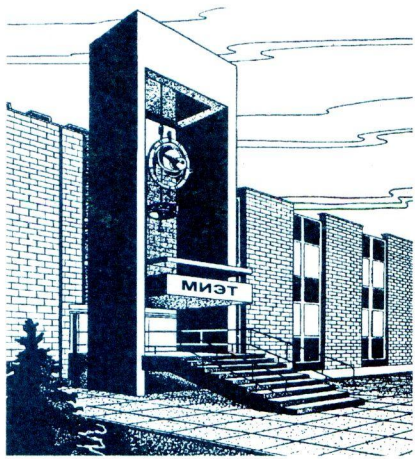
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ ЭЛЕКТРОННОЙ ТЕХНИКИ
(ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

Правовая охрана интеллектуальной собственности в современных технологиях

Третья всероссийская научно-практическая конференция
(Москва, Зеленоград, 2 июня 2003 г.)



ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

Москва 2003

Министерство образования Российской Федерации
Московский государственный институт электронной техники
(технический университет)

Правовая охрана интеллектуальной собственности в современных технологиях

Третья всероссийская научно-практическая конференция

(Москва, Зеленоград, 2 июня 2003 г.)

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ

Москва 2003

ББК 67.99(2)3
П 68
УДК 347.1(075.8)

П68 Правовая охрана интеллектуальной собственности в современных технологиях. Третья всероссийская конференция: Тезисы докладов. - М.: МИЭТ, 2003 – 100 с.
ISBN 5-7256-0344-X

В сборнике тезисов докладов представлены результаты научных исследований и практической деятельности по вопросам правовой охраны авторских прав и объектов промышленной собственности при создании и реализации современных технологий.

Организационный комитет:

С.А. Казьмина – председатель,

В.Ю. Пустовит, О.В. Ревинский, М.Г. Галахтин, Л.Ю. Леонова, Казанцева С.В., В.С. Болгарева

Тексты тезисов докладов печатаются в авторской редакции

ISBN 5-7256-0344-X

(С) МИЭТ, 2003

Государство, право и Интернет

Е.А.Данилина, А.М.Цапенко
(Патентная фирма "СТЕД", sted_el@mail.ru)

Неожиданное развитие новой Интернет-реальности, ее все более ощутимое существование, а также попытки увязать новую реальность с имеющимися в мире философскими, правовыми, социологическими и моральными нормами - все это характеризует нашу жизнь в последние годы. Причем наконец-то появилась отрасль, в которой наша страна не только не смотрится безнадежно "навсегда" отставшей, но - способной конкурировать с другими странами.

Специалисты права и специалисты Интернета пытаются применять как правовые нормы, так и технические возможности сети для благополучного сосуществования права и Интернета в системе государства. И почти каждое решение таких задач становится прецедентным пусть не в смысле common law, но тем не менее выстраивается ситуация, близкая к общему праву англо-саксонской системы.

Недаром вышедшие недавно две книги двух рыцарей российского Интернета В.Наумова "Право и Интернет" и А.Серго "Интернет и право" - обе содержат подробные описания судебных дел в области Интернет. По остроумному выражению А.Серго, "Интернет понятен каждому. Каждому, но не юристу".

Некоторая разница проблематики - у В.Наумова это общественные отношения в эпоху Интернет, а у А.Серго это проблемы коммуникационного права - не мешает проследить озабоченность обоих авторов главной проблемой, выработкой правовых позиций информационного общества.

Краеугольный вопрос реализации права в приложении к системе Интернет - вопрос юрисдикции. Все смешано в этом вопросе - территориальная юрисдикция малоприменима из-за размытости территориальных рамок Интернет, национальная юрисдикция в отношении граждан также "буксует" и по той же причине, зачастую трудно определить, из какой точки мира совершает правонарушение гражданин, да и есть ли правонарушение? Территориальность ресурса Сети определяется по трем основаниям: по нахождению пользователя, самого ресурса или его владельца. Применение коллизионных норм международного права в сложных случаях практически невозможно.

Примером из нашей отрасли права, интеллектуальной собственности, является определение правовой сущности доменного имени. Пытаясь разобраться с сутью доменного имени, понимаешь, что это средство индивидуализации зачастую не является ни товарным знаком, ни знаком обслуживания, ни фирменным наименованием, то есть в рамки существующего законодательства о средствах индивидуализации его можно поместить с большими оговорками. И так практически с любым вопросом, касающимся функционирования Интернет. Как все-таки решаются эти проблемы?

По мнению В.Наумова, "в настоящее время лишь около двадцати стран имеют зачатки национального законодательства, касающегося использования глобального информационного пространства, международные соглашения по этому вопросу отсутствуют, обычаи использования Сети весьма противоречивы, - а значит, спорных ситуаций становится все больше, и постепенно формируется судебная практика по данным общественным отношениям".

Большую роль в разрешении коллизий начинают играть принципы сравнительного правоведения, применение сравнительного метода и понятийного аппарата сравнительно-правовой методологии позволяет в некоторых случаях удачно решить правовую проблему, связанную с сетью Интернет. Такое новое направление в праве, как юридическая конфликтология, может быть также применимо к спорам вокруг Интернет.

Применяя теорию государства и права к рассматриваемой области права, прежде всего, зададимся вопросом об определении такого понятия, как территория государства.

По определению, данному проф. М.Н.Марченко, под территорией государства обычно понимается пространство, в пределах которого осуществляется государственная власть. Перечисляя составные части территории государства, проф. М.Н.Марченко указывает: землю, недра, реки, морские и внутренние воды, воздушное пространство, а также объекты, приравненные к территории государства. Эти последние объекты для нас в рассматриваемом аспекте особенно интересны, поскольку объединяют движимые объекты, такие как морские и воздушные суда, космические корабли и станции, действующие под флагом государства, а также другие объекты, принадлежащие государству. К вопросам юрисдикции примыкает

определение территориальности зоны "РУ", которую также можно отнести к объектам, принадлежащим государству.

Вопросы территориальности увязаны с вопросами суверенитета, или полновластия государства. Суверенитет считается формальным, если он, будучи юридически и политически провозглашенным, фактически не осуществляется. Возможно частичное ограничение суверенитета, причем в настоящее время, судя по правоприменительной практике, наблюдается добровольное ограничение суверенитета в зоне действия Интернет, при котором государства действуют по взаимным договоренностям для достижения общих целей. Для сети Интернет суверенитет если и не формален в полном смысле, то во многих конкретных случаях частично ограничен.

Вопрос юрисдикции спора решается из соображений целесообразности. Так если, например, по товарному знаку "Webmaster" спор в Апелляционной палате Роспатента между ЗАО "Информика" и фирмой "Веб-Мастер" рассматривался в рамках российского законодательства, то по доменному имени "Яндекс" спор проходил в центре арбитража и разрешения споров ВОИС (WIPO Arbitration and Mediation Center), а по домену Yahoo спор происходил между австралийским гражданином с идентичной фамилией и американской фирмой-владельцем портала "Yahoo!".

Таким образом, на практике преобладает прагматический подход к определению территориальности нарушений в сети Интернет.

Содержание

Басс М.В. Актуальные вопросы правовой защиты новых объектов интеллектуальной собственности при реализации проектов по SOC-design методологии. 3

Белова Е.В. Учет нематериальных активов с соответствии с Российскими и международными стандартами 7

Данилина Е.А., Цапенко А.М. Государство, право и Интернет. 12

Жуков С.А. Федеральная система передачи и коммерциализации технологий и ее опорный узел: типовой центр передачи технологий. 15

Казанцева С.В. Критерии охраноспособности промышленных образцов Европейского Сообщества 18

Казьмина С.А. Особенности определения объекта охраны, осуществления имущественных и личных неимущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности, охраняемые в режиме государственной и коммерческой тайны 26

Костин А.В. Особенности терминологии и оценки стоимости исключительных прав на товарный знак (брэнд). 33

Матвеева Т.И., Леонов И.Ф., Матвеев А.А. Экономико-правовые положения стратегии инновационного развития вузов на основе создания правовой охраны и коммерциализации конкурентоспособных объектов интеллектуальной собственности. 43

Осокин А.А. Конституционно-правовые проблемы судебного контроля споров о недействительности исключительных прав. 48

Павлов А.В. О распределении прав на разработки и «параллельном» создании и использовании результатов интеллектуальной деятельности[1]. 51

Ревинский О.В. Основные отличия новой редакции Патентного закона РФ. 56

Середа С.А. Проблемы правовой охраны интеллектуальной собственности в сфере технологий автоматизированной обработки данных. 62
Сычёв А.Е. Тенденции правовой охраны баз данных в Российской Федерации 68
Тарасов Б.Н., Запорожцев В.В. Опыт применения методики определения контрафактной продукции для повышения качества проведения экспертиз. 75
Трофименко А.В. Структура и содержание исключительных прав на информационные объекты. 78
Федотова Е.Л. Особенности правового регулирования отношений при создании программных продуктов. 86
Крушина О.Г. Место залоговых сделок с интеллектуальной собственностью в гражданском обороте 90

Правовая охрана интеллектуальной собственности в современных технологиях

Третья всероссийская научно-практическая конференция

Тезисы докладов

Подписано в печать с оригинала – макета 21.05.03

Формат 60><84 1/16. Печать офсетная. Усл.печ.л. 5,8. Уч.-изд.л. 5,0.
Тираж 120 экз. Заказ 132

Отпечатано в типографии МИЭТ.
124498, Москва, МИЭТ